

APLICACIÓN DE RECOMENDACIONES FORMULADAS POR LA PROCURADURÍA GENERAL DEL ESTADO

RECOMENDACIONES	
PROCURADURÍA GENERAL DEL ESTADO	EERSSA
<p>OBSERVACIÓN 1</p> <p>Como consta del estudio de mercado, citado en sus partes pertinentes en el acápite anterior, “ACTOS Y/O HECHOS ADMINISTRATIVOS”, los miembros de la Comisión Técnica, el Gerente de Finanzas, el Asesor Jurídico y el señor Germán Patricio Vera Barba, analizaron procedimientos de contratación de seguros de años anteriores, pero en estos copiaron los “Presupuestos Referenciales” y no los montos efectivamente adjudicados, como lo determina el artículo 9, numeral 2 de la Codificación de la Resolución RE-SERCOP-2016-0000072, lo cual fue motivo también de observaciones por parte del SERCOP. Sin embargo, verificamos que, en la parte final del estudio, sin dar ninguna explicación, se señalo que solo “<i>se toma como base para el cálculo del presupuesto, el promedio de los valores constantes en las tres únicas proformas</i>”, que hubiera dado \$ 1'239.835,996 más IVA, pero al final se tomó el valor ofertado más bajo como presupuesto referencial, esto es 1'001.821,05 más IVA; pero lo que, el estudio de mercado careció de una motivación adecuada, inobservando lo prescrito en el artículo 23 del Código Orgánico Administrativo.</p> <p>RECOMENDACIÓN</p> <p>8.1. Elaborar el “estudio de mercado”, observando taxativamente las condiciones mínimas, establecidas en la normativa vigente, a fin de no incurrir en incumplimientos que distorsionen la transparencia del procedimiento de</p>	<p>Efectivamente en el Estudio de Mercado se ha tomado en consideración el presupuesto referencial del proceso signado con el código: LIC-EERSSA-001-2019. Es necesario indicar, que para determinar el presupuesto referencial de la contratación de pólizas de seguros generales y de vida en grupo para la EERSSA por el bienio 2021-2023, La Comisión Técnica observo el incremento de los bienes e instalaciones en servicio, cuenta contable donde se acumula e incorporan los nuevos activos (adquisición de bienes y obras eléctricas), cuyos valores sirven de base para determinar las respectivas sumas aseguradas objeto del proceso de contratación LICS-EERSSA-001-2021.</p> <p>Los activos netos incrementados desde el año 2019 al 2021 ascienden al monto de: \$ 8.069.871,53, información tomada de los Estados Financieros. (<i>Anexo 1: Saldo con Movimiento por cuenta</i>).</p> <p>La Comisión Técnica, acoge favorablemente la recomendación realizada por la Procuraduría General del Estado; y, sugerir a la máxima Autoridad de la EERSSA, que se disponga el cumplimiento de la presente recomendación en futuros procesos de contratación.</p>

<p>contratación e inobserven el principio de legalidad.</p>	
<p>OBSERVACIÓN 2</p> <p>De la revisión del expediente, de las actas de apertura y calificación descargadas del Sistema Oficial de Contratación Pública, se constata que la Comisión Técnica de la entidad contratante solo hace alusión a la verificación de la habilitación de los oferentes personas jurídicas en el Sistema Nacional de Contratación Pública y no efectuó la verificación de la habilitación de socios u accionistas de dichas personas jurídicas oferentes, enlistados en el numeral 1.3. del formulario único de sus ofertas, en concordancia con los artículos 62 y 63 y la Disposición General Séptima de la ley Orgánica del Sistema Nacional de Contratación Pública, 110 y 111 de su Reglamento General, cuestión importante para que los miembros de la Comisión Técnica califiquen o no una oferta. Por lo expuesto, la Comisión Técnica del procedimiento estudiado, inobservó la Disposición General Séptima de la ley Orgánica del Sistema Nacional de Contratación Pública, en concordancia con el pliego del procedimiento Licitación N° LICS-EERSSA-001-2021 y el artículo 61, inciso segundo de la Resolución RE-SERCOP-2016-0000072.</p> <p>RECOMENDACIÓN</p> <p>8.2. Constatar que los oferentes y sus socios enlistados en el numeral 1.3 del formulario único de ofertas, se encuentren habilitados y, verificar las inhabilidades en que puedan estar incurso, pues la contratación con las personas inhabilitadas podría tener consecuencias jurídicas graves.</p>	<p>La Disposición General Séptima de la Ley Orgánica del Sistema Nacional de Contratación Pública expresa: “SÉPTIMA. - En cualquiera de las modalidades de contratación previstas en esta Ley, las empresas oferentes, al momento de presentar su oferta, deberán demostrar el origen lícito de sus recursos y presentar la nómina de sus socios o accionistas para verificar que los mismos no estén inhabilitados para participar en procedimientos de contratación pública. El ente rector del Sistema Nacional de Contratación Pública podrá requerir en cualquier tiempo información que identifique a los socios, accionistas o miembros de las personas jurídicas nacionales o extranjeras que, a su vez, sean socios, accionistas o miembros de la empresa oferente, y así sucesivamente hasta identificar la última persona natural.”, en el caso que nos ocupa, los oferentes en el numeral 1.3 de los formularios de su oferta, cumplieron con presentar la nómina de sus socios u accionistas; situación que fue advertida y revisada por la comisión en la etapa correspondiente, de manera que tal como se revisó cada uno de los requerimientos precontractuales solicitados como entidad contratante, constatando su presentación y cumplimiento; así se verificó también si sus socios o accionistas eran personas naturales y/o jurídicas, cada novedad en caso de incumplimiento fue expresada en el acta de calificación de ofertas; de tal manera, que si al momento de haberse encontrado que uno de sus accionistas que tienen RUP hubiese estado inhabilitado, se hubiera agregado esta novedad en el documento; ya que la forma de probar esta verificación no está establecida ni en la Ley, ni en el Reglamento ni tampoco como procedimiento en la Codificación de</p>

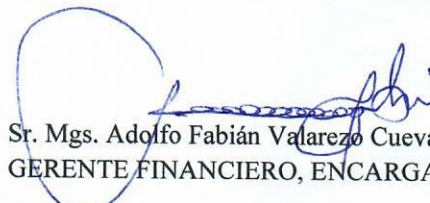
	<p>Resoluciones del SERCOP; por lo que, en cumplimiento irrestricto del artículo 226 de la Constitución de la República del Ecuador, esta comisión al momento de actuar en cada una de las etapas del proceso, ha cumplido con lo prescrito en la norma.</p> <p>De la misma forma acogiendo la recomendación realizada por la Procuraduría General del Estado, esta comisión técnica sugiere al presidente ejecutivo, que disponga que en futuros procesos se dé cumplimiento.</p>
<p>OBSERVACIÓN 3</p> <p>Del análisis del portal de compras públicas y de la documentación que fue remitida por la entidad, no se ha podido determinar la existencia de las pólizas correspondientes a las garantías de anticipo y fiel cumplimiento del contrato, así como sus respectivas renovaciones, pues estas no han sido publicadas en el portal institucional del SERCOP y, en su lugar, erróneamente se subieron otras, por lo que se deja de responsabilidad de la entidad contratante, el contar con dichas garantías vigentes. Tampoco se publicaron el acta de preguntas, respuestas y aclaraciones del procedimiento en el Portal de Compras Públicas y la entrega parcial 3, por lo que, se inobservó el artículo 9, números 9 y 17 de la Codificación de la Resolución RE-SERCOP-2016-0000072.</p> <p>Por otro lado, los contratos (pólizas), el anticipo y las Entregas Parciales 1 y 2 fueron publicadas extemporáneamente, incumpliendo la disposición contenida en el artículo 147 del Reglamento General de la Ley Orgánica del Sistema Nacional de Contratación Pública.</p> <p>RECOMENDACIÓN</p>	<p>Términos de Contratación como los Pliegos del proceso de Litación de Seguros signados con el código LICSS-EERSSA-001-2021, no contempla el otorgamiento de anticipo, mas bien el pago contra entrega y prestación de cobertura del aseguramiento de los bienes e instalaciones en servicio, por lo tanto, no era exigible requerir a la compañía adjudicada la póliza de buen uso del anticipo, sin embargo, por el monto contractual y por mandato expreso de la LOSNCP se exigió la entrega de la póliza de fiel cumplimiento del contrato, por una vigencia del plazo contractual comprendido entre las 00:00 del 30 de abril del 2021 a las 23:59 del 30 de abril del 2023, por lo que no es necesario pedir renovaciones mientras se encuentre vigente. (<i>Anexo: 2: Póliza de Seguro de Fiel Cumplimiento de Contrato Sector Público de fecha 30 de abril del 2021</i>) Documento que por error involuntario no ha sido cargado en el portal de compras públicas en su debida oportunidad, actualmente se ha subsanado dicho error y se encuentra plenamente visible en el SOCE.</p> <p>La Comisión Técnica en su debida oportunidad dio contestación a todas las preguntas formuladas en la fase respectiva, conforme consta en el Acta de</p>

8.3. Publicar en forma oportuna en el portal institucional del SERCOP, toda la información relevante, en cada fase del procedimiento, a fin de cumplir con los principios de legalidad, oportunidad y trato justo, conforme lo dispuesto en la Ley Orgánica del Sistema Nacional de Contratación Pública, su Reglamento General y la Codificación y Actualización de las Resoluciones emitidas por el SERCOP, Se recomienda publicar en el presente caso, toda la documentación relevante de todas las fases, previo a finalizar el procedimiento en el portal institucional del SERCOP.

Preguntas, Respuestas y Aclaraciones, razón por la cual el SOCE permitió continuar con el proceso, caso contrario hubiese existido la alerta de la violación al debido proceso y la consiguiente recomendación de declaratoria de procedimiento desierto. (*Anexo 3: Acta de Respuestas a Preguntas de fecha 6 de abril del 2021*).

Debido a una omisión involuntaria se ha publicado extemporáneamente los documentos generados en la fase final de la etapa precontractual y ejecución de la etapa contractual, observación que se tomará en consideración para los pagos pendientes de acreditar dentro del presente proceso.

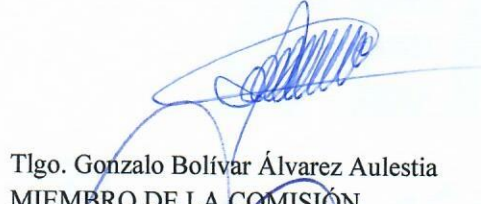
La Comisión Técnica acogiendo una vez más la recomendación realizada por la Procuraduría General del Estado, sugiere al presidente ejecutivo, que disponga el cumplimiento de la recomendación en futuros procesos.



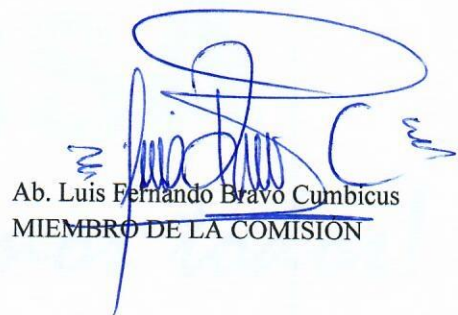
Sr. Mgs. Adolfo Fabián Valarezo Cueva
GERENTE FINANCIERO, ENCARGADO



Ing. Giovanni Enrique Galarraga Calvachi
MIEMBRO DE LA COMISIÓN



Tlgo. Gonzalo Bolívar Álvarez Aulestia
MIEMBRO DE LA COMISIÓN



Ab. Luis Fernando Bravo Cumbicus
MIEMBRO DE LA COMISIÓN



Lic. Germán Patricio Vera Barba
SECRETARIO DE LA COMISIÓN